



FONDAZIONE ISIDE

SCUOLA DI PSICOTERAPIA PSICOANALITICA DI LUGANO

Seminario Psicoanalitico della Svizzera Italiana

Accademia di Psicoterapia Psicoanalitica della Svizzera Italiana

Valutazione del Grado di Soddisfazione degli Studenti Anno Scolastico 2015-2016

Premesse e Metodo

- La valutazione del grado di soddisfazione degli Allievi è una procedura fondamentale del protocollo di controllo di qualità.
- Nell'anno 2015-2016 risultavano iscritti 30 (trenta) studenti.
- Ad ogni studente, al termine della lezione o del ciclo di lezioni tenute da ogni singolo docente, veniva chiesto di compilare un'apposito questionario anonimo del grado di soddisfazione (cfr Allegato 1).
- Il questionario adottato (identico a quello utilizzato nell'anno 2012-2013) consiste di nove items:
 - Item 1 - G - Soddisfazione Complessiva della Formazione
 - Item 2 - A1 - Chiarezza degli obiettivi della formazione
 - Item 3 - A2 - Interesse suscitato dai contenuti trattati
 - Item 4 - A3 - Accessibilità dei temi affrontati
 - Item 5 - A4 - Conoscenze personali preliminari per seguire con profitto la formazione
 - Item 6 - B1 - Stima delle ore di studio personale preparatorio
 - Item 7 - C1 - Chiarezza da parte del docente nella presentazione degli argomenti
 - Item 8 - C2 - Capacità del docente di coinvolgere gli studenti
 - Item 9 - C3 - Qualità della relazione con il docente.
- Per ognuno dei parametri/item sopra considerati, era possibile esprimere un giudizio verbale sintetico, variamente modulato, con quattro gradazioni, dalla più favorevole (esempio: molto soddisfatto, molto chiaro, molto interessante/etc), alla favorevole (abbastanza soddisfatto /chiaro/interessante/etc), al poco favorevole (poco soddisfatto / chiaro / interessante/etc) al meno/affatto favorevole (per nulla soddisfatto /chiaro/ interessante/etc), con corrispondente punteggio da 4 (più favorevole) a 1 (meno favorevole). Fa eccezione l'item B1, per il quale sono previste solo tre possibilità di scelta e per il quale, di conseguenza, il punteggio può variare da 3 a 1.
- Era inoltre possibile aggiungere in calce osservazioni personali.

Risultati

- Sono stati esaminati i questionari raccolti e compilati al termine di ciascuno dei 16 (sedici) cicli di lezioni tenuti nell'anno 2015-2016, per un totale di 14 (quattordici) docenti (due docenti, BF e CC, hanno tenuto ciascuno due cicli di lezioni)
- Il totale teorico avrebbe dovuto pertanto raggiungere il numero di 480 (30x16) schede.

- In concreto, sono state raccolte ed esaminate solo 291 (duecentonovantuno) schede, pari al 60.6% del totale teorico.
- Calcolando un numero fisiologico di assenti di circa quattro soggetti a lezione, fra assenti giustificati (studenti in terapia con il docente) e non, il totale teorico scenderebbe a (26x16) 416 (quattrocentosedici) schede, e il totale di schede raccolte salirebbe al 69.9 %.
- Solo 1 (un) docente ha raccolto 26 schede o più (27); in cinque cicli di lezioni ne sono state raccolte un numero più che accettabile (fra 23 e 25); in quattro cicli, un numero accettabile (fra 20 e 22); in due casi, un numero basso (14 e 18); in quattro casi, un numero decisamente troppo basso (fra 7 e 8) (troppi assenti? scarsa cura della raccolta? dispersione delle schede?).
- La Fig. 1 illustra la numerosità delle schede raccolte per ogni ciclo di lezione.

- Era atteso un totale teorico di (9 x 291) 2619 (duemilaseicentodiciannove) risposte, una per ciascun dei nove item delle 291 schede.
- In realtà non tutte le schede sono state compilate compiutamente. Un certo numero di soggetti ha omesso di quando in quando una fino a un massimo di quattro risposte nella stessa singola scheda, verosimilmente per distrazione o per effetto di altro tipo di errore banale.
- In concreto, è stato possibile analizzare 2584 risposte, pari al 98.7% del totale teorico previsto, una percentuale molto più che soddisfacente.
- **La stragrande maggioranza dei giudizi espressi, per tutti i cicli di lezioni, si concentra sulle valutazioni 'molto positive' e 'positive', corrispondenti ai punteggi 4 e 3 (ovvero, per l'item B1, a tre alternative di risposta, ai punteggi 3 e 2): rispettivamente 1177 e 1320, pari al 45.5% e al 51.1% (nel complesso, il 96.6%).**
- In nessun caso, sono stati mai espressi, anche per un solo parametro considerato, giudizi completamente negativi, corrispondenti al punteggio 0.
- Sono stati espressi solo 87 giudizi, pari al 3.4% del totale, parzialmente negativi, corrispondenti al punteggio 2 (1 per l'item B1).
- Solo due cicli di lezioni su 18 sono completamente esenti da giudizi con punteggio 2 (ma in uno dei due, sono state raccolte solo otto schede).

- Le figure da 2 a 17 riportano, per ogni ciclo di lezioni, la distribuzione di frequenza dei punteggi per ciascuno dei nove item considerati: la colonna blu corrisponde al punteggio 4, la colonna in rosso corrisponde al punteggio 3, la colonna verde al punteggio 2.
- La figura 18a riporta, per ciascun item considerato, il punteggio medio per i primi otto cicli di lezioni (in ordine alfabetico per docente). La figura 18b riporta gli stessi valori medi per il secondo gruppo di otto cicli di lezioni (in ordine alfabetico per docente). Come ovvio, il punteggio medio all'item 6, corrispondente al B1, è sempre più basso, in quanto può oscillare fra 1 e 3, e non fra 1 e 4.

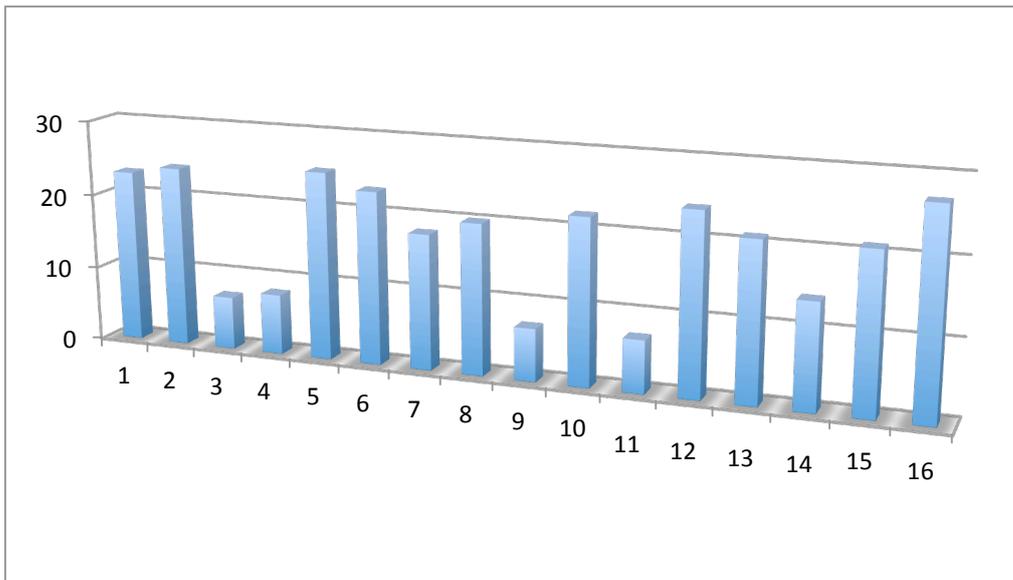


Fig. 1: Distribuzione numerosità questionari raccolti
(sulle ordinate viene riportato il numero di
questionari raccolti per ciascun docente)

1: Docente BF-1	(N = 23)
2: Docente BF-2	(N = 24)
3: Docente CC-1	(N = 7)
4: Docente CC-2	(N = 8)
5: Docente CG	(N = 25)
6: Docente CH	(N = 23)
7: Docente CM	(N = 18)
8: Docente FC	(N = 20)
9: Docente GS	(N = 7)
10: Docente GP	(N = 22)
11: Docente LP	(N = 7)
12: Docente MG	(N = 24)
13: Docente MR	(N = 21)
14: Docente ML	(N = 14)
15: Docente PG	(N = 21)
16: Docente ZS	(N = 27)

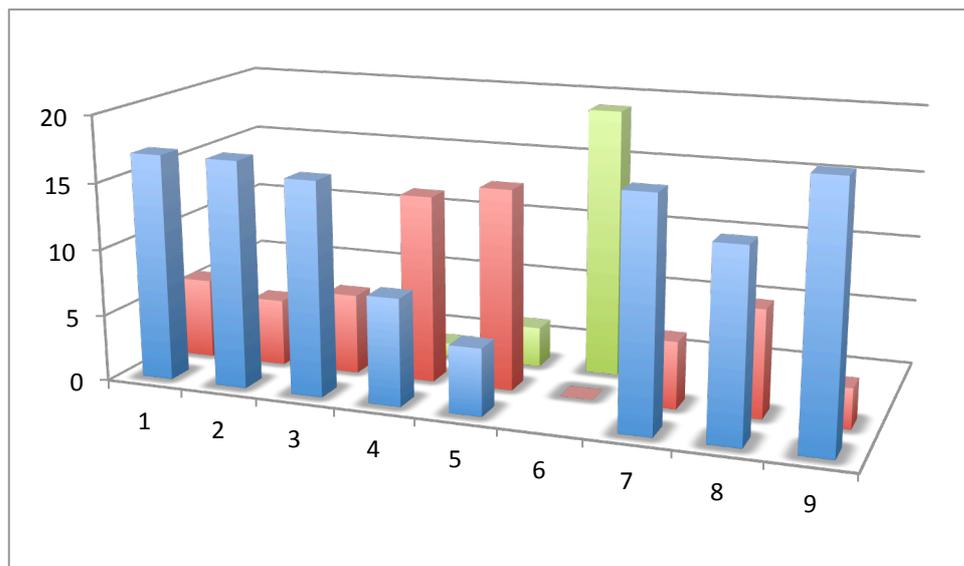


Fig. 2 - **Docente BF-1**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

LEGENDA

Sulle ordinate, viene riportata la frequenza dei diversi punteggi ai nove item della scheda (ascisse)

In blu: punteggio 4
 In rosso: punteggio 3
 In verde: punteggio 2

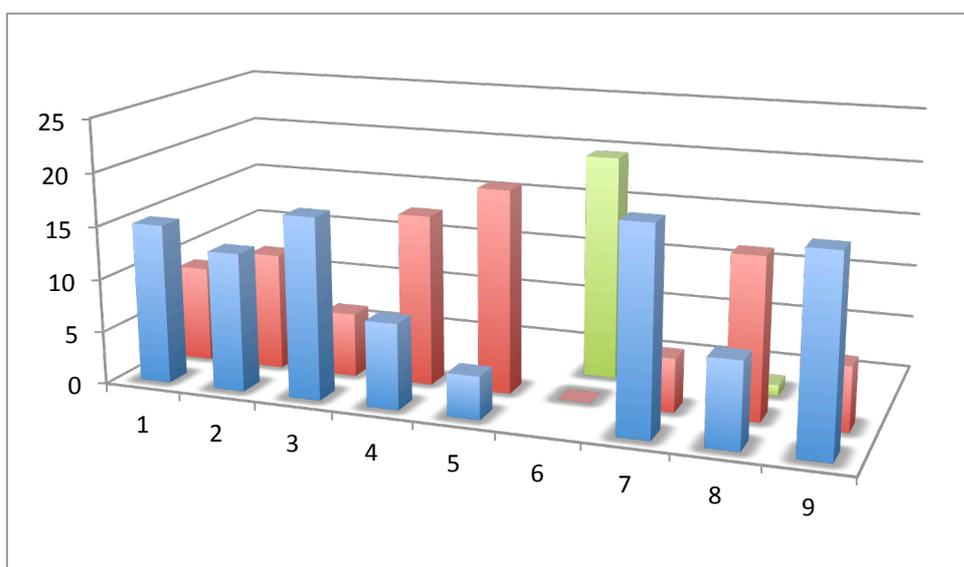


Fig. 3 - **Docente BF-2**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

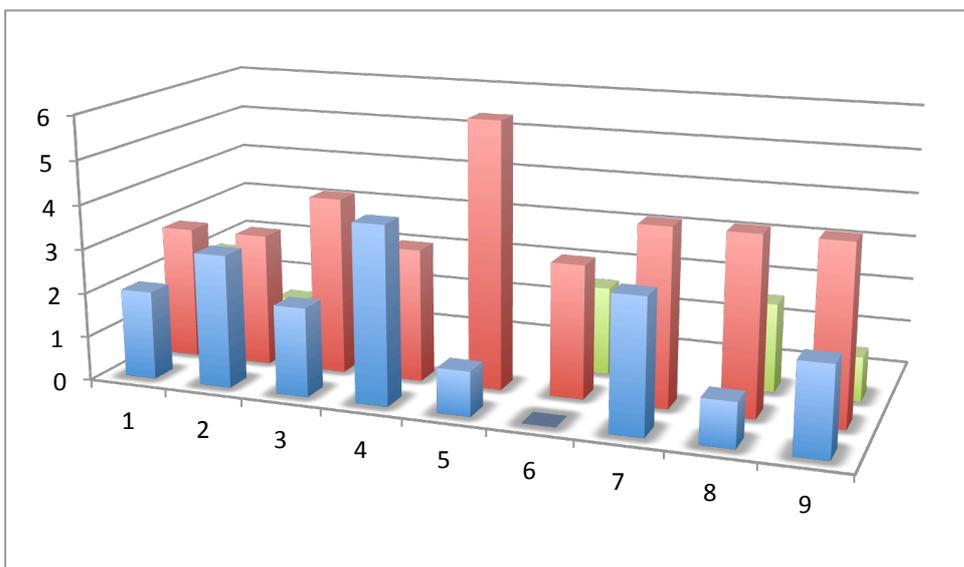


Fig. 4 - **Docente CC-1**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

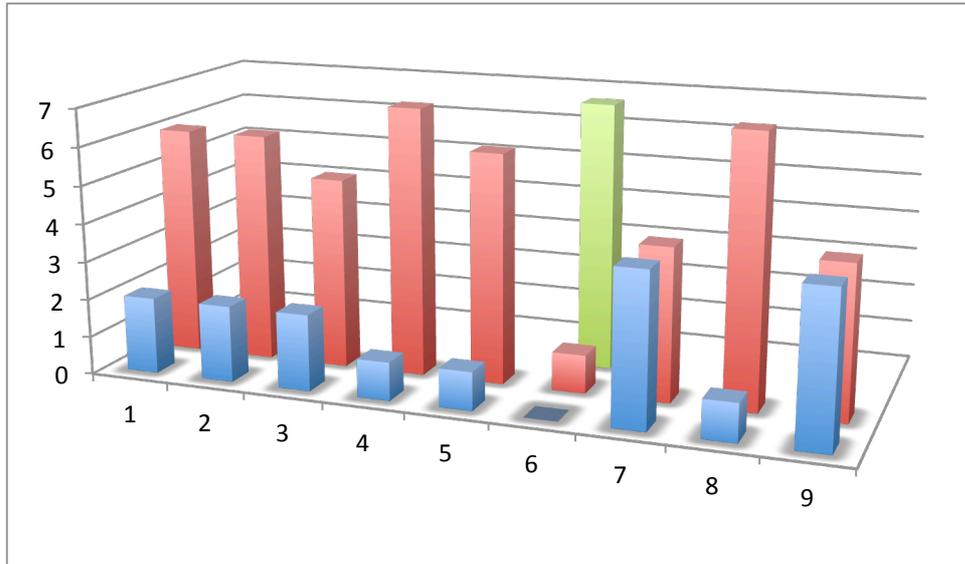


Fig. 5 - **Docente CC-2**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

LEGENDA

Sulle ordinate, viene riportata la frequenza dei diversi punteggi ai nove item della scheda (ascisse)

In blu: punteggio 4
 In rosso: punteggio 3
 In verde: punteggio 2

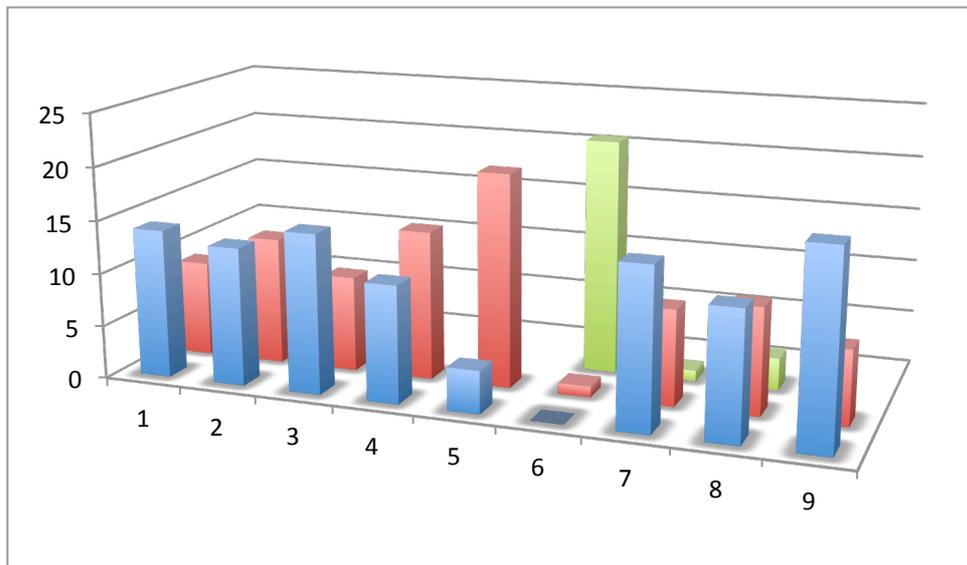


Fig. 6 - **Docente CG**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

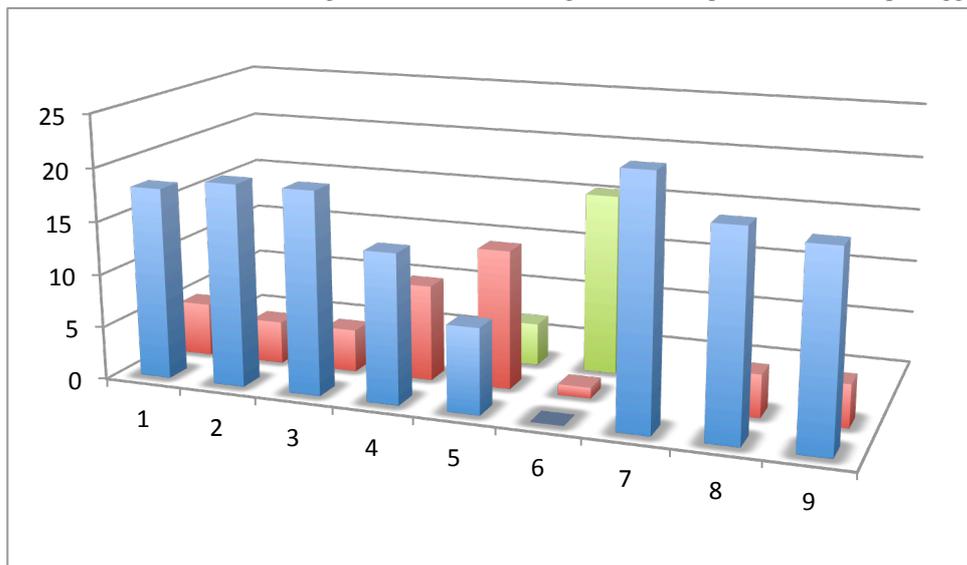


Fig. 7 - **Docente CH**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

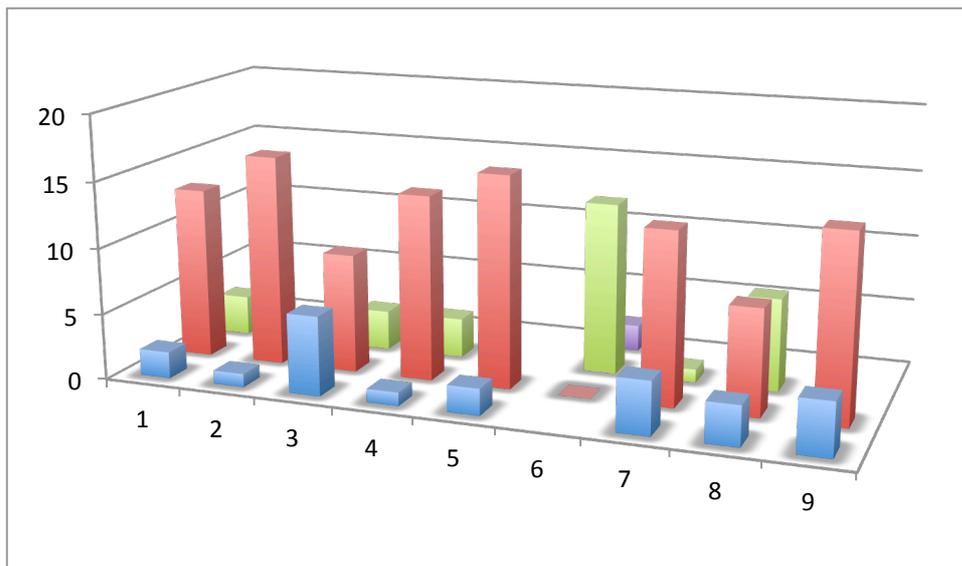


Fig. 8 - **Docente CM**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

LEGENDA

Sulle ordinate, viene riportata la frequenza dei diversi punteggi ai nove item della scheda (ascisse)

In blu: punteggio 4
 In rosso: punteggio 3
 In verde: punteggio 2

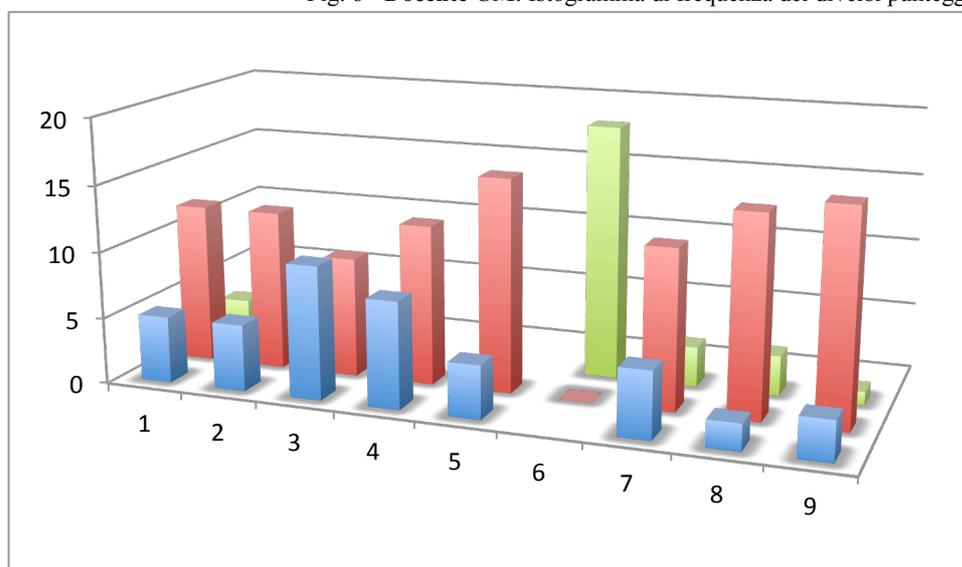


Fig. 9 - **Docente FC**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

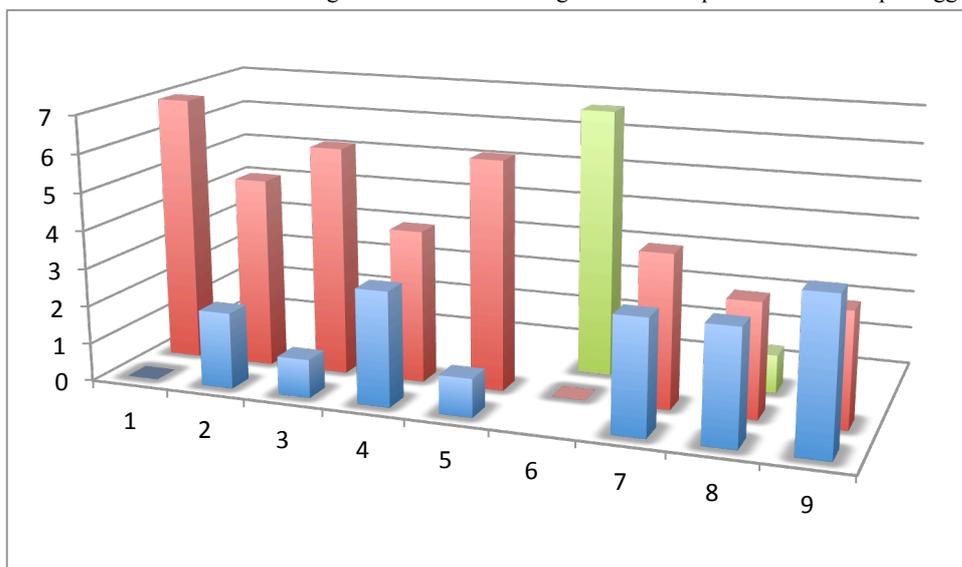


Fig. 10 - **Docente GS**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

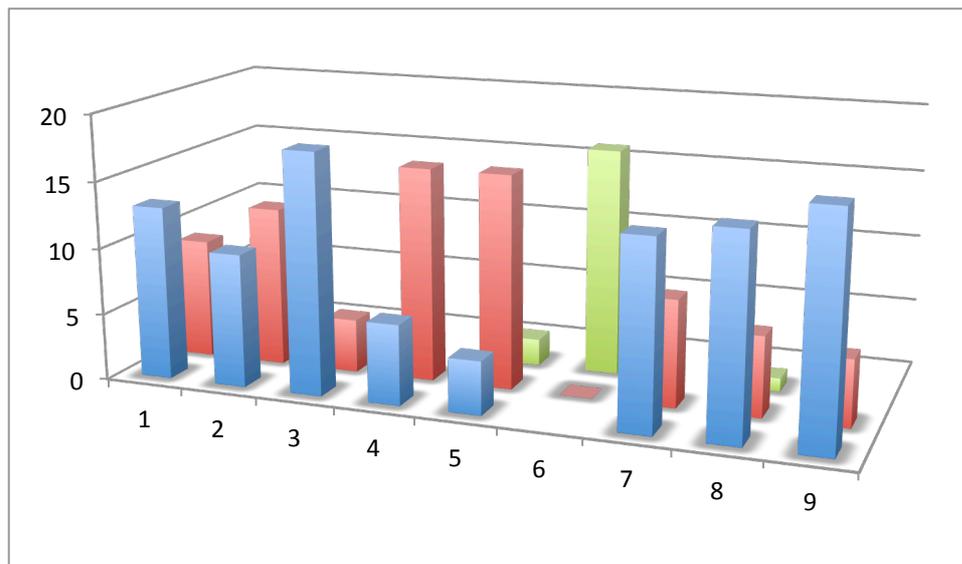


Fig. 11 - **Docente GP**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

LEGENDA

Sulle ordinate, viene riportata la frequenza dei diversi punteggi ai nove item della scheda (ascisse)

In blu: punteggio 4
 In rosso: punteggio 3
 In verde: punteggio 2

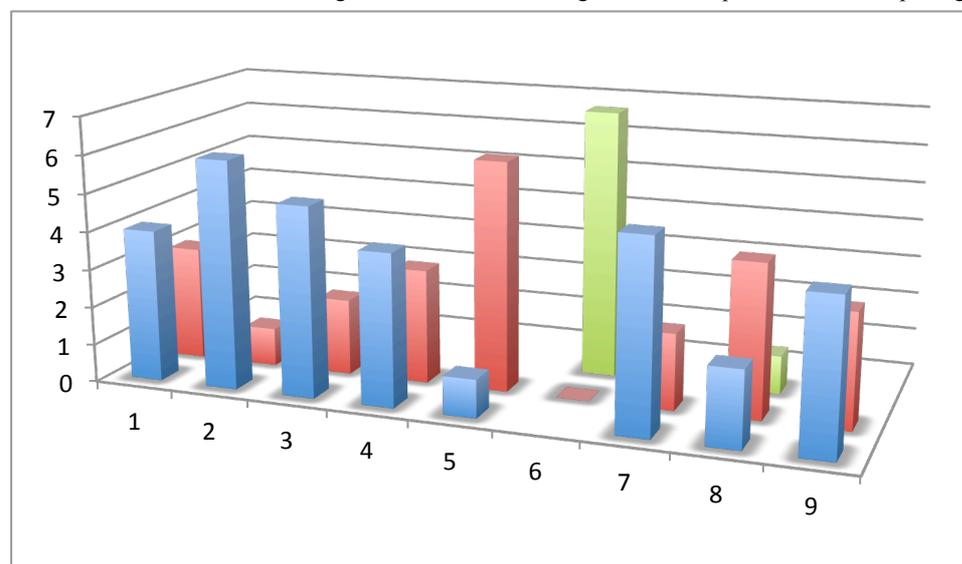


Fig. 12 - **Docente LP**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

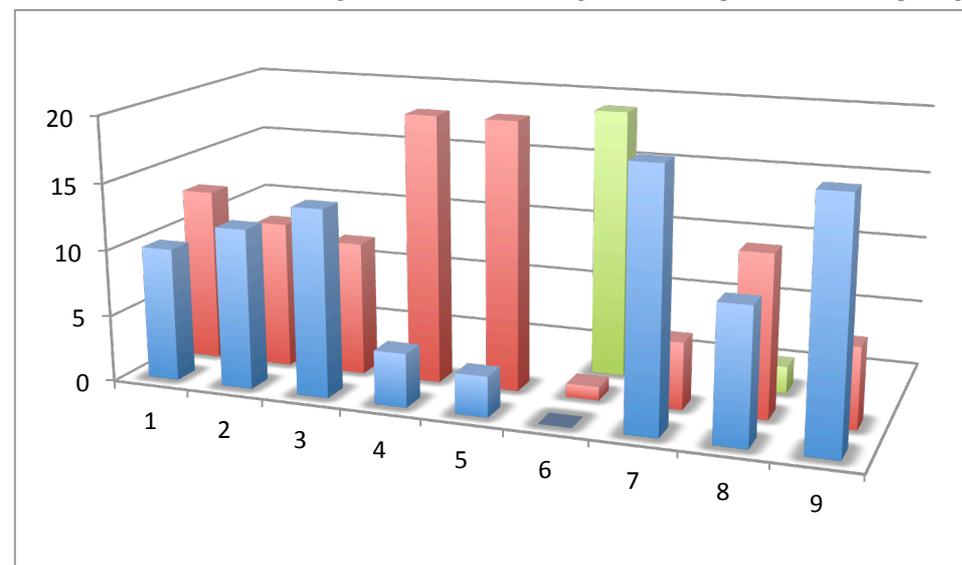


Fig. 13 - **Docente MG**: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

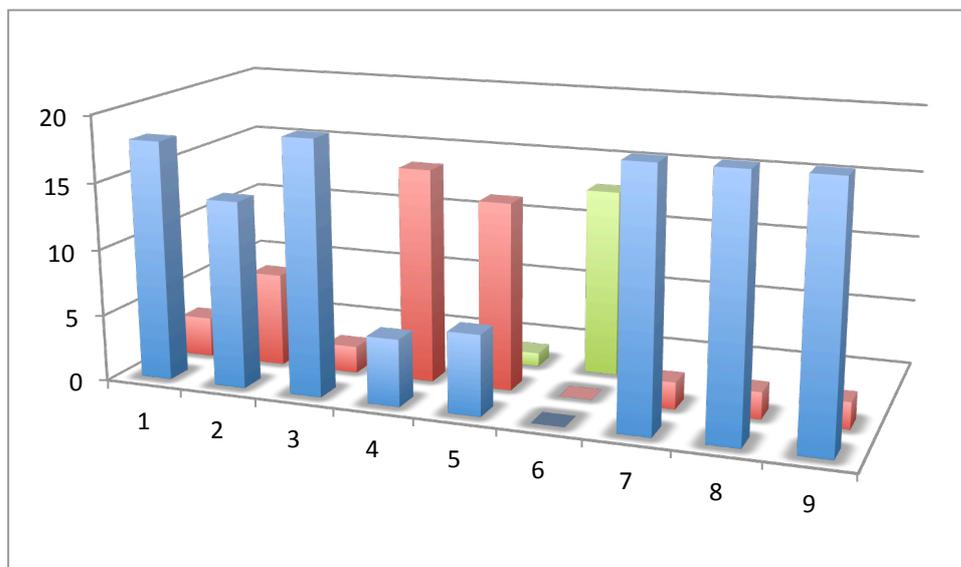


Fig. 14 - Docente MR: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

LEGENDA

Sulle ordinate, viene riportata la frequenza dei diversi punteggi ai nove item della scheda (ascisse)

In blu: punteggio 4
 In rosso: punteggio 3
 In verde: punteggio 2

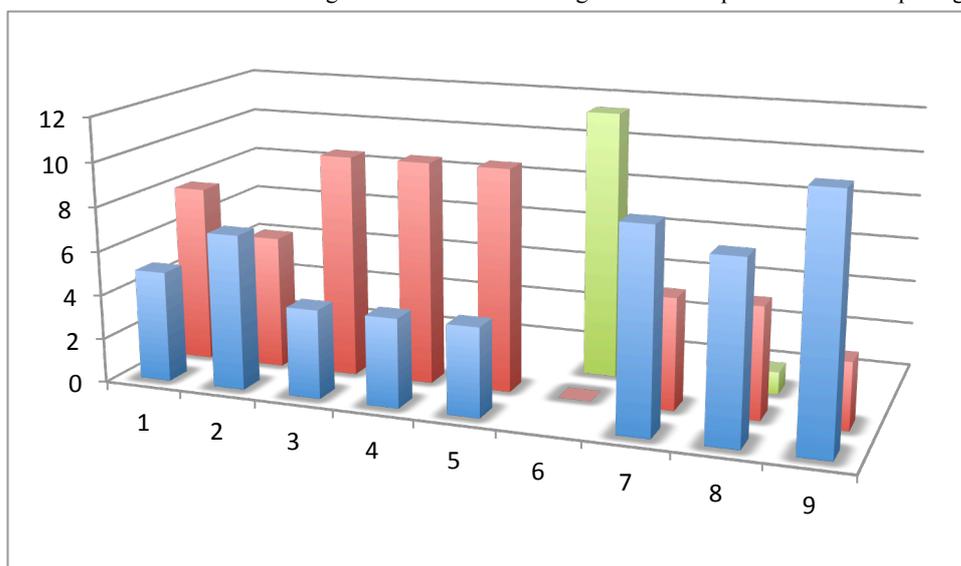


Fig. 15 - Docente ML: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

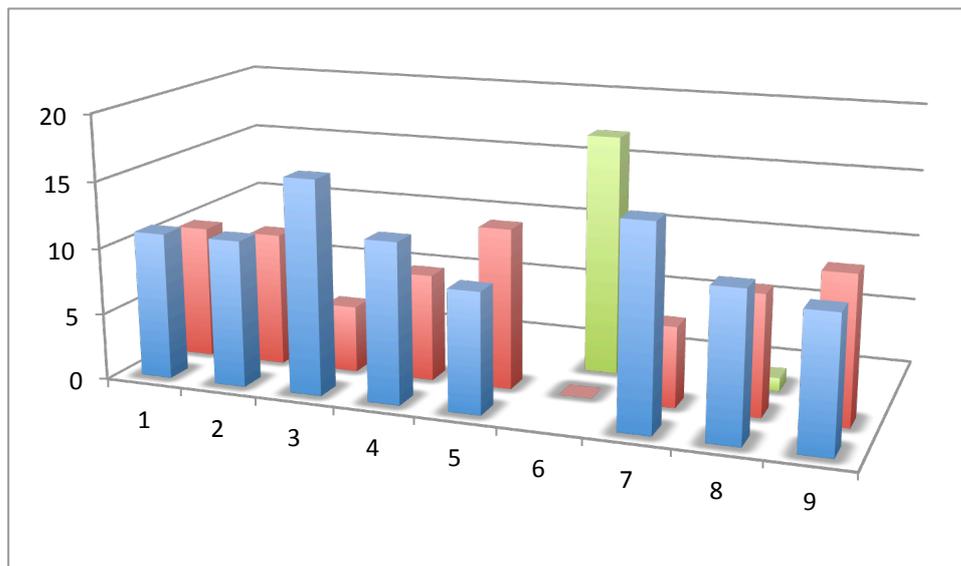


Fig. 16 - Docente PG: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

LEGENDA

Sulle ordinate, viene riportata la frequenza dei diversi punteggi ai nove item della scheda (ascisse)

In blu: punteggio 4
In rosso: punteggio 3
In verde: punteggio 2

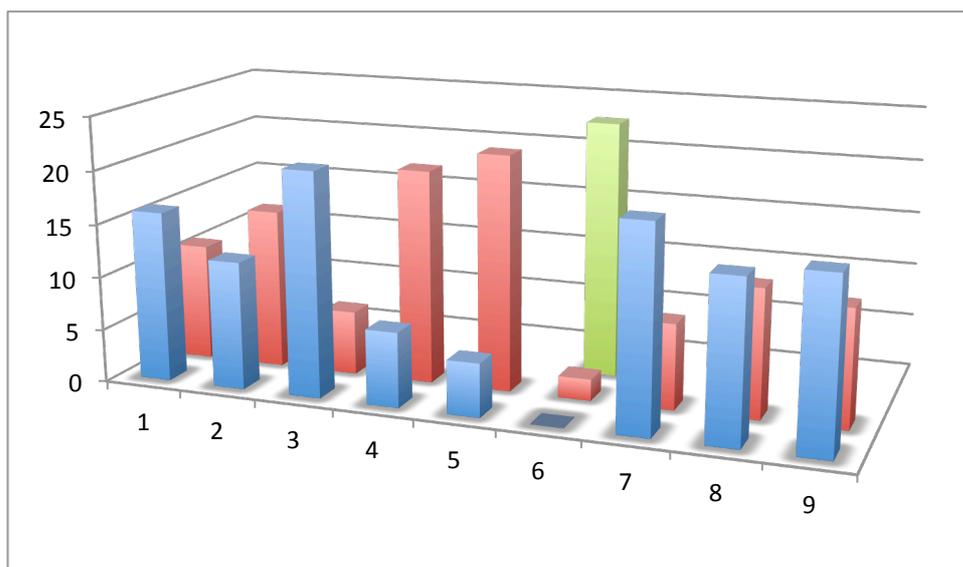


Fig. 17 - Docente ZS: Istogramma di frequenza dei diversi punteggi

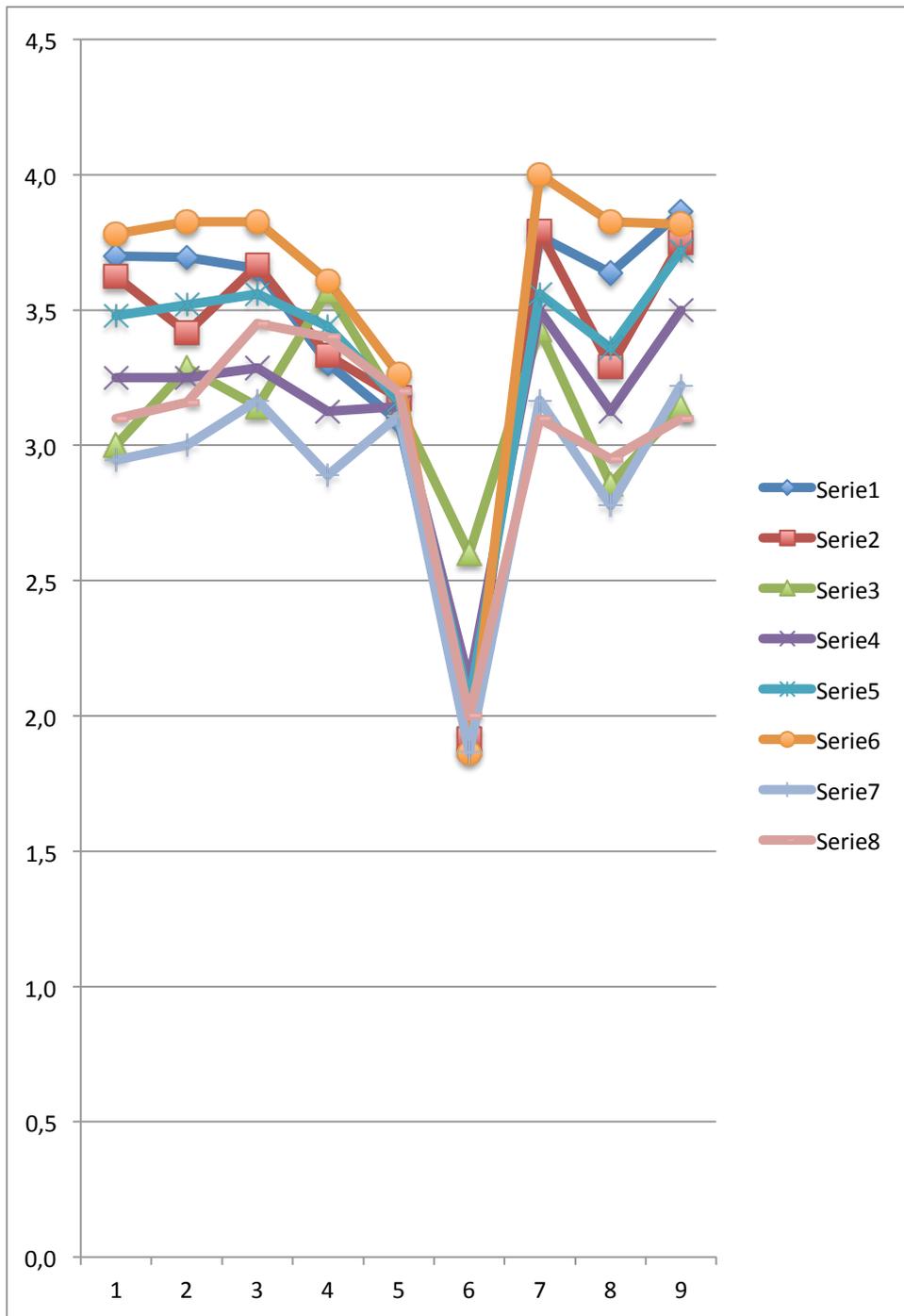


Fig. 18a: Punteggi Medi (sulle ordinate) ai Singoli Item (ascisse) da parte dei diversi Docenti

- Serie 1: Docente BF-1
- Serie 2: Docente BF-2
- Serie 3: Docente CC-1
- Serie 4: Docente CC-2
- Serie 5: Docente CG
- Serie 6: Docente CH
- Serie 7: Docente CM
- Serie 8: Docente FC

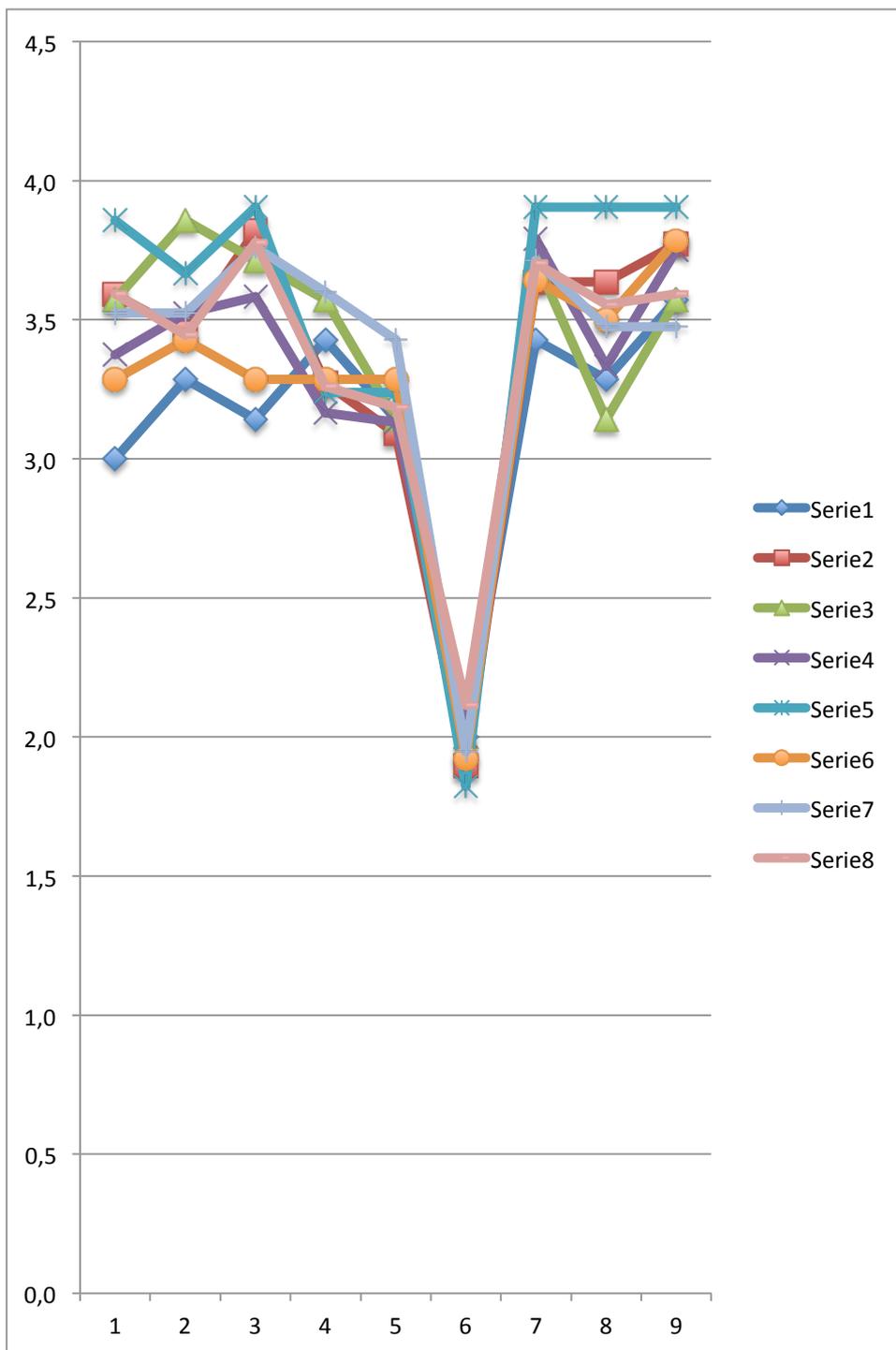


Fig. 18b: Punteggi Medi (sulle ordinate) ai Singoli Item (ascisse) da parte dei diversi Docenti

- Serie 1: Docente GS
- Serie 2: Docente GP
- Serie 3: Docente LP
- Serie 4: Docente MG
- Serie 5: Docente MR
- Serie 6: Docente ML
- Serie 7: Docente PG
- Serie 8: Docente ZS

- Il punteggio medio per ogni item per ogni ciclo di lezioni è sempre compreso fra 4 (molto positivo) e 3 (positivo).
- Si osservano differenze sostanzialmente trascurabili fra un ciclo e l'altro, amplificate per un effetto grafico (è stata 'dilatata' la scala sulle ordinate, per rendere il grafico più leggibile).
- Le osservazioni in calce sono per lo più molto positive, ma molto molto rare (non arrivano a 1-2 per ogni ciclo di lezione), e quasi sempre poco indicative.

Osservazioni

- I livelli di soddisfazione degli Allievi sono senz'altro assai confortanti, con giudizi positivi e molto positivi che insieme arrivano al 96.6% delle risposte a tutti gli item.
- E' però assolutamente necessario sollecitare una più ampia adesione alla valutazione da parte degli studenti: una raccolta inferiore al 70%, come accaduto in almeno sei cicli di lezioni (fino a un minimo al di sotto del 25%), rappresenta un risultato troppo scarso, e inficia la comparabilità dei risultati fra un ciclo e l'altro di lezioni.
- Le schede adottate si sono dimostrate sufficientemente adeguate allo scopo, di rapida e agevole consultazione ed elaborazione, abbastanza sensibili e specifiche.
- A parere dello scrivente, è comunque opportuno apportare alcune modifiche agli attuali questionari, e in particolare:
 1. migliorare la grafica, in modo da renderla più chiara e accattivante;
 2. ridurre il numero degli items, accorpando quelli simili;
 3. sopprimere l'item B1, disomogeneo per contenuti e per numero di alternative di risposta e di conseguenza per variabilità di punteggio;
 4. introdurre una quinta variabile 'media' di risposte, così da rendere lo strumento sicuramente più sensibile;
 5. sopprimere la sezione di suggerimenti liberi, di fatto quasi mai utilizzata e mai sicuramente indicativa.

In Allegato 1, il questionario attualmente utilizzato.

In Allegato 2, la proposta del nuovo tipo di questionario.

CONCLUSIONI

1. I risultati sono molto confortanti: i giudizi positivi e molto positivi arrivano insieme al 96.6% delle risposte a tutti gli item.
2. Non emergono punti critici: argomenti poco interessanti o docenti poco graditi.
3. Va migliorata la raccolta dei questionari.
4. Viene proposto un nuovo tipo di questionario, di grafica più gradevole, più compatto e maneggevole, e con cinque (e non solo quattro) alternative di risposta, che dovrebbe risultare più sensibile e valido.

COMO, 3 novembre 2016

Dott. Salvatore ZIZOLFI